**Лекция 14. Проблема человека в современном обществе. Методологические проблемы современной психологии**

Многие отечественные и зарубежные авторы полагают, что современная психология находится в кризисе (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, В.А. Мазилов, О.К. Тихомиров, Е.Д. Хомская, Н.И. Чуприкова и др.). Методология науки в традиционном понимании — это учение о методах и процедурах научной деятельности. Методология – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. В середине XX века в России произошел быстрый рост методологических исследований, что обусловлено инновационными изменениями в социальной практике, науке, технике и других сферах жизни.

 Особое влияние на развитие научной методологии оказывали процессы   дифференциации и интеграции научного знания, преобразования классических и появление множества новых дисциплин, превращение науки в непосредственную производительную силу общества.

 Это обусловило разработку таких методов и средств, которые могут обеспечить эффективное взаимодействие и синтез методов различных наук (системный подход, теоретическая кибернетика и др.). Если раньше понятие методологии охватывало преимущественно совокупность представлений о философских основах познавательной деятельности, то теперь ему соответствует внутренне дифференцированная и специализированная область знания.

Методология в настоящее время делится на содержательную и формальную. Первая включает в себя следующие проблемы: структура научного знания вообще и научной теории в частности; законы порождения, функционирования и изменения научных теорий; понятийный каркас науки и ее отдельных дисциплин; характеристика схем объяснения, принятых в науке; структура и операциональный состав методов науки; условия и критерии научности.

Формальные аспекты методологии связаны с анализом языка науки, формальной структуры научного объяснения, описанием и анализом фор мальных и формализованных методов исследования, в частности методов построения научных теорий и условий их логической истинности, типологии систем знания и т.д. Начинается развитие методологии науки как самостоятельной области знания, охватывающей всё многообразие методологических и методических принципов и приемов, операций и форм построения научного знания.

В процессе формирования методологических основ отечественной психологии огромный вклад внесли работы Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии и С.Л. Рубинштейна и др. Так, культурно-историческая концепция Л.С.Выготского была основополагающей отечественной методологической позицией, которая позволила начать создание новой научной психологии и ее различных отраслей в России. А.Р. Лурия разработал теоретические основы нейропсихологии, создав теорию системной динамической локализации высших психических функций. А.Н. Леонтьев и С.Л. Рубинштейн заложили основы теории деятельности, ставшей ведущей концепцией в советской и постсоветской России. Методологические основы отечественной психологии продолжали разрабатывать Г.М. Андреева, А.В. Брушлинский, П.Я. Гальперин, В.П. Зинченко, Б.Ф. Ломов, Е.Д. Хомская, Н.И. Чуприкова, М.Г. Ярошевский и др.

В результате сложилась достаточно устойчивая естественнонаучная парадигма, в рамках которой получены многие достижения отечественной психологической науки, признанные мировой научной общественностью. Еще П.Я. Гальперин видел истоки кризиса в том, что психология не смогла преодолеть своеобразный «онтологический дуализм» между материей и психикой.

 Е.Д. Хомская считает, что основная причина современного кризиса в психологии – это сосуществование двух методологических позиций, противоречащих друг другу: естественнонаучной материалистической позиции и нематериалистической концепции психики. Одной из составляющих кризиса отечественной психологии Е.Д. Хомская ви дит «слияние академической психологии с «психотерапевтической»». То есть последняя не рассматривается как сугубо практическое направление, а представляется как самостоятельная наука со своей методологией и теоретическим обоснованием.

В настоящее время мы наблюдаем то, что практическая психология и немедицинская психотерапия имеют общие теоретические основы. Практики пытаются вложить собственный смысл в свою работу. Специалист, называющий сегодня себя психоаналитиком, на деле может демонстрировать совершенно эклектичный психотерапевтический подход, в котором психоанализу как таковому вообще места не находится. В.А. Мазилов подчеркивает: когда психологи говорят о кризисе в психологии, речь идет именно о научной психологии, потому что в психологической практике кризисных явлений не наблюдается – она достаточно широко и мощно развивается на современном этапе

По мнению В.А. Мазилова, существуют «симптомы» кризисной симптоматики в психологии. Прежде всего, это отсутствие единого «подхода», единого, объединяющего начала («Идет борьба между психологией объективной и субъективной, объяснительной и понимающей, материалистической и спиритуалистической, поведенческой и психологией сознания и т.д.»

Далее, это разрыв между научной (академической) психологией и практической психологией, даже их противопоставление и борьба. Еще одним «симптомом» кризиса В.А. Мазилов считает противопоставление западной и восточной психологии (как в целом противопоставление западной и восточной культур).

Некоторые авторы (Ф.Е. Василюк, А.В. Юревич и др.) считают, что в отечественной психологии происходит расщепление, отсутствие единой науки, дефицит устойчивого знания, обилие альтернативных моделей понимания и изучения психического, раскол между исследовательской и практической психологией, конкуренция со стороны паранауки, возникновение пограничных между наукой и ненаукой систем знания.

Преодолеть это поможет выработка общепсихологической методологии, в основе которой будут находиться психотехнические исследования. Говоря о кризисе в современной психологии, А.В. Юревич и В.А. Мазилов указывают на так называемый «системный кризис», который имеет в своей основе три ключевых фактора: 1) общий кризис рационализма, 2) функциональный кризис науки, 3) кризис естественнонаучности и традиционной – позитивистской – модели получения знания. Все три составляющие кризиса имеют социальный характер и обусловлены социальными причинами. Таким образом, кризис в психологии – это кризис взаимодействия психологии и общества, это кризис «системы взаимоотношений» психологии с обществом, и поэтому он может разрешиться только социальным путем. К.Г. Юнг в свое время считал, что психическое существует объективно, а вовсе не является отражением работы внутренних органов и систем человеческого организма.

Обоснование психических явлений с помощью физиологии, предпринятое В. Вундтом, было спасением для психологической науки, но в настоящее время уже не является удовлетворительным. В.А. Мазилов пишет: «Прежде всего должна быть отмечена его (К.Г. Юнга) попытка вернуть в науку психическое как реальность…Трактовка психического как реальности, несомненно, существующей и составляющей предмет изучения психологии, очень важна. Согласно К.Г. Юнгу, «психическая субстанция так же реальна, как и тело. Будучи неосязаемой, она, тем не менее, непосредственно переживается; ее проявления можно наблюдать. Психическая субстанция — это особый мир со своими законами, структурой и средствами выражения

. Именно поэтому, считает В.А. Мазилов, следует отказаться от попыток соотношения психического и физиологического, чтобы сосредоточиться на исследовании психики как таковой. Он выделяет ряд важнейших методологических проблем в психологической науке: 1. Определение предмета психологии. 2. Соотношение теории и метода в психологии. 4. Создание специальной методологии психологии, исходящей из специфики предмета психологической науки [

В.А. Мазилов называет характеристики новой психологической методологии:

1. Новая психологическая методология должна быть«научной методологией», «методологией на исторической основе». Этот тезис в свое время формулировался Л.С. Выготским, С.Л. Рубинштейном, М.Г. Ярошевским и др.

2. Новая психологическая методология должна быть «методологией, свободной от идеологии».

3. Новая психологическая методология должна быть «методологией плюралистической, исходящей из того, что путей к истине может быть много».

4. Новая психологическая методоло­­­­­­гия должна быть «методологией, ориентированной не только на познание психического, но и на практику» [8, с ристика постоянного развития психологии как науки, а также ее фокусированности на многогранных проявлениях психики. Однако наличие методологического характера «кризиса» в научной психологии нельзя отрицать по ряду причин.

Анализируя исследования, можно систематизировать признаки кризиса научной психологии: 1. Отсутствие единой науки психологии, единого изучаемого предмета, единых методологических приемов. 2. Расхождение между исследовательской (научной, академической) и практической (психотехнической, психотерапевтической) психологиями. 3. Активное существование парапсихологии, различных околопсихологических, ненаучных систем, конкурирующих с научной психологией. 4. Общий кризис естественнонаучной материалистической парадигмы, детерминизма, а также кризис деятельностного подхода в отечественной психологии. Таким образом, нынешний кризис в психологии – это методологический кризис мировой психологической науки, выходом из которого является, прежде всего, разработка основ теоретической психологии – в первую очередь, в понимании предмета психологии и новых методологических принципов научной психологии. Новая методология должна быть научной, свободной от идеологии, ориентированной на практику.

Кроме того, необходимы исследования, посвященные анализу кризиса в современной психологии и выходов из него. Должны быть разработаны общие методологические стандарты в научной психологии и общие стандарты психологической науки вообще (по-новому четко определены принципы и методы оказания психологической помощи, стандарты обучения психологии, должностные инструкции психологов, занятых на работе в различных отраслях и направлениях психологии и т.д.) Благодаря созданию общих основ теоретической и практической психологии, можно преодолеть кризисные явления и, в конечном счете, вывести психологию на новый научный уровень..

 Новая психологическая методология должна быть «содержательно психологической методологией». То есть методология психологии не должна сводить человека к узким вопросам деятельности, сознания, общения и т.д., а понимать, что человек есть прежде всего духовное существо. По мнению В.А. Мазилова, психология должна, наконец, встать на свой собственный путь развития, а не опираться на естественные или гуманитарные науки. А.Г. Асмолов, анализируя способы вывода современной психологии из кризиса, подчеркивает, что «психология тогда и только тогда станет ведущей наукой о человеке, когда она вторгнется в мир и начнет понимать происходящее в этом мире». Он считает, что развитие психологической науки должно происходить не по отдельным отраслям, а по отдельным проблемам. По нашему мнению, кризис научной психологии есть отличительная характеристика постоянного развития психологии как науки, а также ее фокусированности на многогранных проявлениях психики. Однако наличие методологического характера «кризиса» в научной психологии нельзя отрицать по ряду причин. Анализируя исследования, можно систематизировать признаки кризиса научной психологии:

1. Отсутствие единой науки психологии, единого изучаемого предмета, единых методологических приемов.

2. Расхождение между исследовательской (научной, академической) и практической (психотехнической, психотерапевтической) психологиями.

3. Активное существование парапсихологии, различных околопсихологических, ненаучных систем, конкурирующих с научной психологией.

4. Общий кризис естественнонаучной материалистической парадигмы, детерминизма, а также кризис деятельностного подхода в отечественной психологии. Таким образом, нынешний кризис в психологии – это методологический кризис мировой психологической науки, выходом из которого является, прежде всего, разработка основ теоретической психологии – в первую очередь, в понимании предмета психологии и новых методологических принципов научной психологии.

Новая методология должна быть научной, свободной от идеологии, ориентированной на практику. Кроме того, необходимы исследования, посвященные анализу кризиса в современной психологии и выходов из него.

Должны быть разработаны общие методологические стандарты в научной психологии и общие стандарты психологической науки вообще (по-новому четко определены принципы и методы оказания психологической помощи, стандарты обучения психологии, должностные инструкции психологов, занятых на работе в различных отраслях и направлениях психологии и т.д.)

Благодаря созданию общих основ теоретической и практической психологии, можно преодолеть кризисные явления и, в конечном счете, вывести психологию на новый научный уровень.